

УДК 347.9

Т.А. ТОДОРШКО,
*преподаватель кафедры права
Днепропетровского университета имени Альфреда Нобеля*

ОСОБЕННОСТИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

В статье раскрываются проблемные вопросы, которые возникают при реализации процессуальных действий участниками процесса на такой стадии, как предварительное судебное заседание.

Ключевые слова: предварительное судебное заседание, суд, законодательство, судопроизводство.

В Украине впервые был введен Гражданским процессуальным кодексом Украины от 18 марта 2004 г. в разделе «Производство по делу до судебного разбирательства» такой институт, как предварительное судебное заседание. Последние изменения в этот институт были внесены 07.07.2010 г.

Проблемы, связанные с правовым регулированием подготовки дела к судебному разбирательству исследовались многими учеными. Следует отметить работы Г.П. Тимченко, Н.Л. Бондаренко-Зелинской, Д.Д. Луспеника, В.Ф. Ковина, П.В. Логинова, Е.И. Носырева, В.М. Шерстюк, Е.С. Шумейко и др. Кроме того, данная проблема рассматривалась и в советской процессуальной науке, а именно в работах К.С. Айрияна, В.В. Бутнева, С.В. Курылева, Б.Н. Лапина.

Актуальность исследования проблем, которые касаются предварительного судебного заседания, связана именно с неэффективностью некоторых норм процессуального законодательства, и практика их применения показывает, что достаточно часто возникают определенные трудности при проведении надлежащим образом подготовки дел к судебному разбирательству. Кроме этого, суды не всегда проводят предварительное судебное заседание, что не очень хорошо влияет на некоторые дела. И такая цель предварительного судебного заседания, как обеспечение правильного и быстрого разрешения дела, не реализуется.

Согласно ст. 1 ГПК основной задачей гражданского судопроизводства является справедливое, беспристрастное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел с целью защиты нарушенных, непризнанных или оспариваемых прав, свобод и интересов физических лиц, прав и интересов юридических лиц, интересов государства (ст. 1 ГПК Украины).

Не всегда возможно реализовать основную задачу в гражданском судопроизводстве, часто в процессе возникают определенные недоработки на стадии подготовки дела к рассмотрению, недостаточно внимания уделяется совершению всех необходимых процессуальных действий, затягивается процесс, что в итоге может привести к вынесению неправильного и необоснованного решения дела.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Украины «О применении норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство по делу до судебного разбирательства» № 5 от 12.06.2009 г. указано, что готовя дело к рассмотрению, суд

должен определить: обстоятельства, имеющие значение для дела, и факты, подлежащие установлению и положенные в основу требования и возражения; характер спорных правоотношений и содержание правовых требований; материальный закон, регулирующий спорные правоотношения, решить вопрос о составе лиц, участвующих в деле; выяснить, какие есть доказательства в подтверждение указанных фактов, определить круг доказательств в соответствии характером спорных правоотношений и разъяснить, какой из сторон следует довести обстоятельства; принять меры для обеспечения явки в судебное заседание, а также способствовать урегулированию спора до судебного рассмотрения.

В п. 5 этого постановления указано, что предварительное судебное заседание является процессуальной формой подготовки дела к судебному разбирательству [4].

Г.П. Тимченко считает, что предварительное судебное заседание – это процессуальная форма осуществления подготовительных действий, направленная на обеспечение своевременного и правильного решения дел [7, с. 677].

Предварительное судебное заседание должно быть назначено и проведено в течение 10 дней со дня открытия производства по делу.

А.Г. Плешанов, отмечает, предварительное судебное заседание — это специальная процедура разрешения наиболее важных с точки зрения сторон вопросов процесса, позволяющая обеспечить надлежащий уровень процессуальных гарантий реализации ими своих прав, выполнение задач подготовки дела к судебному разбирательству и экономию средств правосудия [2].

Согласно ст. 130 ГПК предварительное судебное заседание проводится с целью выяснения возможности урегулирования спора до судебного разбирательства или обеспечения правильного и быстрого разрешения дела.

С целью урегулирования спора до судебного разбирательства суды должны выяснять: не отказывается ли истец от иска, признает иск ответчик, не желают ли стороны заключить мировое соглашение или передать дело на рассмотрение третейского суда. Указанные процессуальные действия могут быть совершены только в исковом производстве и проводиться не формально; суды должны принимать действенные меры для примирения сторон и урегулирования спора до судебного рассмотрения, сохраняя при этом объективность и беспристрастность.

В частности, они должны разъяснять сторонам возможности рассмотрения дела в третейском суде и порядок выполнения его решения, суть и процедуру осуществления каждого действия, и их последствия.

Принимая в судебном заседании решение, в связи с признанием ответчиком иска, или закрывая производства по делу в связи с отказом истца от иска, или признанием заключенного между сторонами мирового соглашения, суды должны учитывать положения статей 174, 175 ГПК и до принятия соответствующего судебного решения разъяснять сторонам последствия совершения соответствующих процессуальных действий.

В случае признания ответчиком иска возможно лишь принятие решения об удовлетворении иска, а не об удовлетворении иска частично или об отказе в его удовлетворении. Если для этого нет законных оснований, суд выносит определение об отказе в принятии признания ответчиком иска и продолжает рассмотрение дела. Признание иска должно быть безусловным, а если в деле принимают участие несколько ответчиков, то принятие решения об удовлетворении иска при наличии для этого законных оснований возможно лишь в случае признания иска всеми ответчиками.

Принимая решение по существу спора, или вынося решения в судебном заседании, суд в мотивировочной части судебного решения отмечает лишь действия сторон по распоряжению своими процессуальными и материальными правами и осуществленные судом мероприятия по проверке таких действий.

Приостановление, прекращение производства по делу или оставление заявления без рассмотрения (ст. 201, 202, 205, 207 ГПК) при проведении предварительного судебного заседания соответствует требованиям ГПК.

Предварительное судебное заседание проводится судьей единолично с участием сторон и других лиц, участвующих в деле, с соблюдением общих правил, установленных нормами ГПК для судебного разбирательства, с исключениями, установленными гл. 3

разд. III ГПК. В частности, обязательными являются уведомления лиц, участвующих в деле, фиксирование судебного заседания техническими средствами, разъяснения участникам процесса их прав и обязанностей на этой стадии процесса, например, о праве заявления отвода, обязанность представления доказательств в подтверждение своих требований и возражений и последствий невыполнения этого процессуальной обязанности. При проведении предварительного судебного заседания стороны и свидетели не допрашиваются (однако стороны дают объяснения по поводу того, поддерживают свои требования и возражения, есть ли основания для примирения), решаются вопросы о принятии доказательств, но они не исследуются и не оцениваются, судебные дебаты не проводятся [4].

Согласно ст. 130 ГПК, если спор не урегулирован в порядке, определенном ч. 3 этой статьи, суд:

1. Уточняет иски, требования или возражения против иска. Уточняя иски, требования или возражения против иска, суд определяет характер спорных правоотношений сторон, содержание их правовых требований и материальный закон, который их регулирует, и которым предстоит руководствоваться при разрешении спора.

В частности, у истца суд должен выяснить предмет иска (что конкретно требует истец), основание иска (чем он обосновывает свои требования) и содержание требования (какой способ защиты своего права он выбрал). Выясняется правильность объединения нескольких однородных требований, наличие у истца других требований к ответчику, которые могут быть связанными между собой, для решения вопроса об их объединении или разъединении (ст. 126 ГПК). У ответчика суд выясняет суть возражения против иска и характер такого возражения (процессуальный или материально-правовой). С учетом требований и возражений сторон, обстоятельств, на которые ссылаются другие лица, участвующие в деле, а также норм права, подлежащих применению, суд определяет факты, которые необходимо установить для решения спора, и какие из них признаются каждой стороной, а какие подлежат доказыванию.

Поскольку основанием иска являются фактические обстоятельства, приведенные в заявлении, то указание истцом конкретной правовой нормы в обоснование иска не является определяющим при решении судом вопроса о том, каким законом следует руководствоваться при разрешении спора [4].

2. Решает вопрос о составе лиц, участвующих в деле. Решая вопрос о составе лиц, участвующих в деле (ст. 26 ГПК), суд должен исходить из характера спорных правоотношений, определенной им нормы материального права, подлежащей применению, и материально-правового интереса в разрешении дела. Суд также должен решить вопрос об участии других участников процесса, которые способствуют осуществлению правосудия (ст. 47 ГПК) [4].

3. Определяет факты, которые необходимо установить для решения спора и какие из них признаются каждой стороной, а какие подлежат доказыванию.

4. Выясняет, какие доказательства поданы или подаются на предварительном судебном заседании каждой стороной для обоснования своих доводов или возражений по непризнанным обстоятельствам.

При выяснении, какими доказательствами каждая сторона будет обосновывать свои доводы или возражения по непризнанным обстоятельствам, суд должен исходить из принципа состязательности гражданского процесса, по которому каждая сторона несет обязанности по сбору доказательств и доказывания тех обстоятельств, на которые она ссылается как на основания своих требований или возражений, если иное не установлено процессуальным законом, в частности, ст. 61 ГПК.

Доказательства, которые собираются или представляются сторонами (показания свидетелей, письменные или вещественные доказательства), должны касаться сути спора (предмета и основания иска). Поэтому, решая, например, вопрос о вызове свидетелей, во всех случаях следует требовать от сторон объяснения, какие именно обстоятельства могут быть подтверждены ими (ст. 136 ГПК). Это же касается и решения вопроса об истребовании других доказательств (письменных, вещественных). Доказательства, которые не касаются дела и предмета доказывания (ст. 58 ГПК), или полученные с нарушением порядка, уста-

новленного законом, или которым не могут быть подтверждены обстоятельство дела (ст. 59 ГПК), судом не должны приниматься [4].

5. По ходатайству лиц, участвующих в деле, решает вопрос об истребовании доказательств и вызове свидетелей, о проведении экспертизы, привлечению к участию в деле специалиста, переводчика, лица, предоставляющего правовую помощь, или о судебных поручениях по сбору доказательств.

Во время предварительного судебного заседания по заявлению лица, участвующего в деле, суд может решить вопрос об обеспечении доказательств, если для этого лица представление необходимых доказательств невозможно или у него есть трудности в представлении этих доказательств. Закон не ограничивает круг доказательств, которые могут быть обеспечены судом, и осуществления процессуальных действий по обеспечению доказательств. В заявлении об обеспечении доказательств должны быть указаны все сведения, определенные частью первой ст. 134 ГПК. Такое заявление рассматривается в течение пяти дней со дня ее поступления с извещением лиц, участвующих в деле, однако их явка не является обязательной [4].

6. В неотложных случаях проводит осмотр на месте, обзор письменных и вещественных доказательств.

7. По ходатайству лиц, участвующих в деле, решает вопрос о принятии мер обеспечения иска.

8. Совершает другие действия, необходимые для подготовки дела к судебному разбирательству.

9. Определяет время и место судебного разбирательства.

Чтобы исключить формальное проведение предварительного судебного заседания, законодатель предусмотрел, что при подготовке дела к судебному разбирательству необходимо выполнять указанные выше действия.

В настоящее время, анализируя практику, можно сделать вывод, что недостаточное указание норм процессуального права приводит к тому, что не всегда проводится судебное заседание, а если и проводится, то не ведет к достижению цели, обозначенной в гражданском процессуальном кодексе.

В ч. 7 ст. 130 ГПК 07.07.2010г. внесены изменения, а именно предварительное судебное заседание теперь не является обязательным, вопрос о необходимости его проведения решается судьей во время открытия производства по делу.

Согласно позиции Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел, выраженной в «Обобщениях судебной практики рассмотрения судами дел о возмещении вреда, причиненного источником повышенной опасности в 2010 – 2011 годах», по делам о возмещении вреда проводить предварительное судебное заседание считается целесообразным, поскольку именно в судебном заседании решается вопрос о привлечении к участию в деле соответчиков и третьих лиц, назначение экспертизы, истребование доказательств, в том числе материалов административных и уголовных дел, которыми подтверждается противоправность действий причинителя вреда [5].

Предварительное судебное заседание не проводится в приказном и в особом производстве, а также при разрешении жалоб на действия государственного исполнителя, ходатайство о признании и исполнении решений иностранных судов. Однако по делам особого производства, а именно при рассмотрении дел об ограничении гражданской дееспособности или признании физического лица недееспособным, о признании физического лица безвестно отсутствующим или объявлении его умершим, или о восстановлении прав на утраченные ценные бумаги, осуществляются определенные подготовительные действия, определенные законом (ст. 239, 248, 262 ГПК) [6].

Исходя из изложенного, следует отметить, что в ряде случаев по некоторым делам должно проводиться предварительное судебное заседание, и законодатель может внести изменения, а именно определить в ГПК случаи, когда в обязательном порядке будет проводиться предварительное судебное заседание.

В.М. Шерстюк отмечает, что предварительное судебное заседание проводится судьей для подведения итогов работы суда и лиц, участвующих в деле, в стадии подготовки дела,

для решения вопроса о готовности дела и возможности назначении его к судебному разбирательству, а также с целью процессуального закрепления действий сторон в этой фазе процесса [3, с. 62].

По заявлению одной или обеих сторон о невозможности явки в суд, проведение предварительного судебного заседания может быть отложено, если причины неявки будут признаны судом уважительными.

Неявка на предварительное заседание надлежащим образом извещенных третьих лиц не препятствует его проведению.

В случае неявки в предварительное судебное заседание стороны без уважительных причин или несообщения ею причин неявки выяснение обстоятельств по делу проводится на основании доказательств, которые были представлены до или во время предварительного судебного заседания. В дальнейшем принятие других доказательств зависит от уважительности причин, по которым они были представлены несвоевременно [4].

Уважительными причинами неявки в судебное заседание могут быть признаны болезнь, нахождение в командировке, участие в другом судебном заседании в то же время, что дает основания полагать, что лицо, будучи уведомленным о дате и месте проведения предварительного заседания, было лишено возможности участвовать в нем, или другие обстоятельства. Признав причину неявки стороны (сторон) в судебное заседание уважительной, суд в определении об отложении предварительного судебного заседания должен указать мотивы, по которым он пришел к такому выводу.

Откладывание предварительного заседания допускается один раз. Повторное предварительное заседание проводится при любой явке. Неявка на предварительное заседание надлежащим образом извещенных третьих лиц не препятствует его проведению. Однако и в этом случае суд вправе отложить судебное заседание, если сочтет это нужным.

Не исключается возможность объявления перерыва в проведении предварительного судебного заседания в связи с необходимостью сообщения или представления доказательств (например, в случае предъявления встречного иска), для урегулирования спора до судебного разбирательства, предъявления встречного иска или иска третьего лица с самостоятельными требованиями. Однако как отложение проведения предварительного судебного заседания, так и объявление в нем перерыва должны осуществляться в пределах установленного срока его проведения [6].

Кроме этого, согласно ст.131 ГПК стороны обязаны представить свои доказательства суду до или во время предварительного судебного заседания по делу, а если предварительное судебное заседание по делу не проводится, – до начала рассмотрения дела по сути.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод, что если суд посчитает, что судебное заседание по делу проводить не обязательно, и при первом судебном заседании ответчик подаст доказательства, а истец изменит предмет или основание иска, то судебное заседание будет отложено, может быть, даже и не раз. И это может привести к затягиванию процесса.

Если спор не урегулирован в до судебном разбирательстве, суд должен осуществить процессуальные действия, направленные на правильное и быстрое решение дела. Для определения процессуальных действий, необходимо совершить досудебное разбирательство, суд выносит соответствующее определение, в котором указываются действия как суда, так и участников процесса, сроки их выполнения. Перечень таких действий предусмотрен частью шестой ст. 130 ГПК и не является исчерпывающим, действия определяются характером материально-правового спора, законодательством, подлежит применению, и обстоятельствами дела и могут проводиться в различной последовательности [4].

Когда суд выносит определение, то не всегда удастся предусмотреть все необходимые действия. Если возникает потребность в дополнительных действиях по подготовке дела, судья их совершает, что может затягивать процесс.

Анализируя ГПК, необходимо отметить, что суды не всегда полностью реализуют процессуальные действия, осуществляемые на этапе подготовки рассмотрения дела, что приводит к вынесению необъективного решения и влечет его отмену.

Такой институт как предварительное судебное заседание должно обязательно реализоваться в гражданском процессе. Ведь только надлежащим образом подготовленное

к судебному разбирательству дело и проведение всех необходимых процессуальных действий будет приводить не к затягиванию процесса, а наоборот, к своевременному рассмотрению и разрешению дел.

Список использованных источников

1. Цивільний процесуальний кодекс України від 18.03.2004р. № 1618-IV (редакція від 11.08.2013). – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1618-15>
2. Плешанов А.Г. К вопросу о сущности предварительного судебного заседания / А.Г. Плешанов // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. – 2002–2003. – № 2. – СПб., 2004. – С. 46.
3. Шерстюк В.М. Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном суде / В.М. Шерстюк // Законодательство. – 2004. – № 6.
4. «О применении норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство по делу до судебного разбирательства» // Постановка Пленума Верховного Суду України від 12.06.2009 N 5 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v0005700-09>
5. «Узагальнення судової практики розгляду судами цивільних справ про відшкодування шкоди, завданої джерелом підвищеної небезпеки у 2010-2011 роках» // Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних і кримінальних справ [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://sc.gov.ua/ua/uzagalnennja_sudovoji_praktiki.html
6. Науково-практичний коментар Цивільного процесуального кодексу України / В.М. Кравчук, О.І. Угріновська. – 2011 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://legalexpert.in.ua/komkodeks/gpk.html>
7. Великий енциклопедичний юридичний словник / за ред. акад. НАН України Ю.С. Шемшученка. – 2-ге вид., переробл. і доповн. – К.: Юридична думка, 2012. – 1020 с.

У статті розкриваються проблемні питання, які виникають при реалізації процесуальних дій учасниками процесу на такій стадії, як попереднє судове засідання.

Ключові слова: попереднє судове засідання, суд, законодавство, судочинство.

The article reveals the problematic issues that arise during the implementation of the proceedings actors on the stage as a pre-trial hearing. The article reveals the problematic issues that arise during the implementation of the proceedings actors on the stage as a pre-trial hearing.

Key words: preliminary hearing, the court, law, litigation.

Одержано 25.10.2013.